VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 140)**

z dnia 27 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 140)

27 czerwca 2018 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pilny rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2662).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Haliniak** główny inspektor ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Andrzej Świderek** dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Mateusz Sztobryn** naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Paweł Trzaskowski** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Zdzisław Sudoł** dyrektor Biura Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kierzek** zastępca naczelnika w Zarządzie Granicznym Komendy Głównej Straży Granicznej, **Ernest Ziębaczewski** zastępca dyrektora Biura Rozpoznawania Zagrożeń Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, **Dariusz Hołub** ekspert w Wydziale Prawnym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Andrzej Rzeszotarski** kierownik II Wydziału Wdrażania Projektów w Departamencie Adaptacji do zmian Klimatu i Zagrożeń Środowiska NFOŚiGW, **Joanna Kozłowska-Mikołajczyk** kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami w Departamencie Ochrony Ziemi NFOŚiGW, **Jerzy Ziaja** prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu, **Agnieszka Misiejuk** wiceprezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Robert Wawrzonek** przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Szymon Dziak-Czekan** przedstawiciel Stowarzyszenia „Polski Recykling", **Adrianna Krzyżosiak-Milian** członek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" przy WIOŚ we Wrocławiu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Radosław Iłowiecki**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa zwołane w celu rozpatrzenia pilnego rządowego projektu zmiany ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2662.

Serdecznie witam pana ministra Henryka Kowalczyka – ministra środowiska. Witam pana Marka Haliniaka – głównego inspektora ochrony środowiska. Witam wszystkich współpracowników panów ministrów. Oczywiście witam przedstawicieli strony społecznej. I tu spieszę wyjaśnić, bo pewnie czekaliście państwo długo na rozpoczęcie posiedzenia, ale takie są warunki naszej pracy, że jak postępują obrady Sejmu, tak my do nich musimy dostosować swoje działania. Tak więc, proszę nam wybaczyć. Witam Biuro Legislacyjne, witam państwa posłów. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Komisja przyjęła proponowany porządek obrad. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem przystępujemy do…Proszę państwa, mam prośbę o to, żeby wyciszyć rozmowy, wyciszyć komórki, zająć miejsca i przystąpić do pracy. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu plenarnym. W tej chwili projekt został przekazany do Komisji przez marszałka. Sejm podjął uchwałę

o przekazaniu nam projektu do rozpatrzenia i powinniśmy przystąpić do pracy. Spokojnie i kompetentnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Oczywiście ustawa wymaga dyskusji, więc proponuję, żeby wystąpienia były 2-minutowe, bo wtedy wszyscy zainteresowani będą mogli zabrać głos. Zgodnie z ustaleniami wszyscy uczestnicy ze strony społecznej są zaproszeni według kryterium, iż każda organizacja ma jednego przedstawiciela. Będziemy chcieli wszystkich państwa zainteresowanych dopuścić do głosu, ale bardzo proszę o konkretne wypowiedzi, w których wyraźnie będą zaznaczone problemy, które państwa nurtują, budzą niepokój, aby te ewentualne wątpliwości zostały wyartykułowane i żebyśmy sprawnie, ale wysłuchując wszystkich zainteresowanych, procedowali.

Czy do tytułu ustawy są jakieś pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę. Przyjęliśmy tytuł ustawy. Przechodzimy do art. 1. Art. 1 zawiera zmiany do ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska. Czy do zmiany 1 – przypominam, że zmiana 1 dotyczy art. 2 ustawy i odnosi się do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska – są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ze strony Biura Legislacyjnego jest pierwsza uwaga do zmiany 1lit. a) pierwszego tiret zdania wstępnego. Proponujemy, aby wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „w pkt 1 w lit. k) średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. l) w brzmieniu:". Jest to zmiana o charakterze legislacyjnym. Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to chcielibyśmy też prosić Wysoką Komisję o przyjęcie blokiem tego typu zmian. One są na przygotowanej liście poprawek o charakterze legislacyjnym, która to lista została dostarczona do sekretariatu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Wtedy nie zgłaszalibyśmy pięćdziesięciu kilku uwag tego typu, tylko kilka najważniejszych z nich. Te poprawki mają charakter czysto legislacyjny i zostały omówione na spotkaniu roboczym z przedstawicielami Ministerstwa Środowiska, gdzie uzyskaliśmy zgodę na uwzględnienie tych poprawek o charakterze legislacyjnym. Tak więc, jeśli byłaby taka zgoda, to oczywiście wszyscy członkowie Komisji otrzymaliby zestaw poprawek, a Biuro Legislacyjne nie będzie ich zgłaszało, chyba że pojawiłby się jakiś sprzeciw czy konieczność wyjaśnienia posłom którejś z tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Te poprawki w liczbie 58 są już przygotowane. Bardzo proszę sekretariat o rozdanie ich uczestnikom posiedzenia, oczywiście głównie państwu posłom, ale również wszystkim zainteresowanym.

Proszę państwa, zazwyczaj Komisja udziela upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do wprowadzenia do tekstu opracowywanego aktu prawnego poprawek o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym, które nie mają charakteru merytorycznego. Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów, żeby udzielić takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem stwierdzam, że to upoważnienie zostało przez Komisję udzielone. Oczywiście, jeśli chodzi o te ważniejsze rzeczy, to proszę nam je sygnalizować.

Powracamy do zmiany 1. Czy oprócz uwagi, którą zgłosił pan mecenas, są inne uwagi? Przypominam, że zmiana 1 odnosi się do art. 2 i polega…Może rozbijemy to na podpunkty, bo zmiana jest dość obszerna.

Zmiana 1 lit. a. Czy oprócz uwagi legislacyjnej są jeszcze jakieś inne uwagi? Może jeszcze damy sobie trochę czasu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 lit. a w wersji przedłożenia rządowego? Nie słyszę. Przyjęliśmy lit. a w zmianie 1. Czy do zmiany 1 lit. b są uwagi? Ta zmiana polega dodaniu ust. 1a w brzmieniu: „1a. Do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska należy również ściganie przestępstw przeciwko środowisku określonych w Kodeksie karnym oraz wykroczeń określonych w Kodeksie wykroczeń i ustawach wymienionych w ust. 1.". Bardzo proszę, pani poseł. Przypominam – 2 minuty na wystąpienie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Mam pytanie: Co należy rozumieć pod sformułowaniem „ściganie przestępstw"? W jakie kompetencje wyposażamy w ten sposób Inspekcję Ochrony Środowiska? Czy to są działania operacyjne, prokuratorskie? Prosiłabym o szerszą definicję i uzasadnienie wyposa-

żenia organu, bądź co bądź kontrolnego, w kompetencje, jak się wydaje, organu ścigania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Czy są jakieś inne pytania lub uwagi? Proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chciałbym zaproponować poprawkę, ponieważ jest przepis, który mówi o tym, że Inspekcja Ochrony Środowiska ma ścigać przestępstwa, o które pani poseł przed chwilą pytała. Wydaje się, że oczywiste jest, iż Inspekcja powinna także wnosić i popierać akty oskarżenia. W związku z tym, proponuję dodać na końcu ust. 1a wyrazy „w tym wnoszenie i popieranie aktów oskarżenia.".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pan minister chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w toku dodatkowych konsultacji międzyresortowych, jak i z Biurem Legislacyjnym, przygotowany został pakiet poprawek, które porządkują niektóre przepisy, między innymi również to, iż intencją jest aby działania, o które pytała pani poseł, były jasno wyartykułowane. Takie też było zalecenie Biura Legislacyjnego. W związku z tym ten katalog czynności, które będzie mógł wykonywać główny inspektor ochrony środowiska, wojewódzki inspektor ochrony środowiska lub inspektorzy upoważnieni jest zawarty w propozycji poprawki nr 6 z tego zestawu, dotyczącej art. 10b, który doprecyzowuje wszystkie elementy związane z prowadzeniem tego typu działalności.

Natomiast mam pewną propozycję, ponieważ ten zestaw poprawek wynika w znacznej części też z uzgodnień legislacyjnych, czyli powiązania jednych przepisów z drugimi. W związku z tym, iż była to ustawa przyjęta przez rząd w trybie pilnym. Stąd proponowałbym, aby Komisja miała możliwość zapoznania się z całym pakietem poprawek. One nie zmieniają merytorycznie przepisów ustawy. One doprecyzowują pewne elementy – właśnie takie, jakie są treścią pytania pani poseł. Dlatego, jeśli wolno, prosiłbym o opinię Biura Legislacyjnego w tej sprawie. Wtedy mielibyśmy jakieś jednolite zdanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Myślę, że zrobimy w ten sposób, iż poprosimy o powielenie tych poprawek i państwo posłowie je otrzymają. Lepiej się pracuje, jak każdy widzi czarno na białym, co jest omawiane. Jeśli trzeba, zrobimy 10 minut przerwy, żeby wszyscy dostali poprawki przed głosowaniem. Teraz pan mecenas, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Rzeczywiście Biuro Legislacyjne zna większość poprawek przedstawionych w zestawie poprawek merytorycznych. One wynikają z dyskusji prawniczej, która odbyła się wczoraj, ale ich skutki są bardziej merytoryczne. Natomiast one nie niwelują jakby całej konstrukcji ustawy i nie mają takiego znaczenia, że zmieniają wymiar merytoryczny w decydujący sposób. Biuro Legislacyjne zastrzega sobie możliwość wnoszenia do tych poprawek uwag o charakterze legislacyjnym, a także prosi Komisję – o ile te poprawki zostaną przyjęte – o możliwość dokonywania zmian o charakterze typowo redakcyjnym i legislacyjnym, aby cała ustawa była kompatybilna i zsynchronizowana pod względem używanych pojęć, terminologii i odesłań do właściwych ustaw.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Sonik, proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałbym tylko, żeby został zanotowany głos protestu przeciwko takiemu trybowi postępowania. Nadzwyczajna sesja, która została zwołana pod pretekstem przeprowadzenia obu tych ustaw – bo realnym powodem, jak widzimy, była zmiana ustawy o IPN

– powoduje zakłócenie prac Komisji i Sejmu. Dlaczego dzisiaj to ma być procedowane, skoro my w ogóle nie znamy tych poprawek, które pan minister przedstawia, które teraz są powielane? Potem efekty są takie, jak przy ustawie o IPN, że ustawa przyjęta w takim trybie wzbudza złe emocje i jest kolejno modyfikowana, przerabiana, krytykowana. Tego typu rzeczy trzeba unikać, tym bardziej że większość postanowień tych dwóch ustaw wchodzi w życie za kilka miesięcy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciałby się do tego odnieść. Ale bardzo proszę o zachowanie ciszy.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Rozumiem dyskomfort pracy, jednak pragnę podkreślić, że kalendarz prac parlamentarnych, jeśli chodzi o okres przedwakacyjny, nie pozwala na przyjęcie i odłożenie pierwszego czytania na następne posiedzenie Sejmu, bo wtedy te ustawy nie weszłyby w życie.

Głos z sali:

Przecież 1 stycznia…

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zaraz wyjaśnię temat 1 stycznia. Spokojnie, spokojnie. Jeśli chodzi o pakiet tych ustaw, to jest jeszcze drugie czytanie, które i tak nie będzie na tym posiedzeniu Sejmu, tylko na następnym. Mamy więc jeszcze tydzień i jeśli ktoś czuje dyskomfort i chciałby zaproponować jakieś zmiany, to zawsze jest taka możliwość podczas drugiego czytania. Mamy tydzień czasu na spokojne przeanalizowanie tego typu przepisów.

Natomiast odnosząc się do 1 stycznia. Otóż, tak naprawdę 1 stycznia 2019 r. dotyczy zapisów związanych z przeniesieniem podległości kadrowych pracowników laboratoriów z wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, czyli tworzy się laboratorium centralne. Oczywiście jest to duży pakiet przepisów. I tu jest 1 stycznia. 2019 r. Natomiast wszystkie przepisy dotyczące kontroli, możliwości sprawdzania itd. wchodzą w życie dużo wcześniej. Tak więc ten 1 stycznia jest naprawdę ostatecznym terminem dla zmian kadrowych. Bo takie będą dokonywane, jeśli chodzi o przekształcenie laboratoriów przy WIOŚ do laboratorium centralnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani poseł Lenartowicz ponownie, proszę uprzejmie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Szanowni państwo, ja jednak chciałabym usłyszeć odpowiedź na moje pytanie bez odsyłania do jakiś poprawek, które będą złożone. Jaki katalog czynności pod tytułem „ściganie przestępstw" ma na myśli wnioskodawca, bądź będzie miał na myśli i doprecyzuje to w poprawce? Chodzi o wyjustowanie, jakie to mają być czynności, o jakim charakterze. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Chciałabym się odnieść do pana wypowiedzi, panie ministrze. Jednak art. 27, który mówi o wejściu w życie ustawy, nie rozróżnia innych terminów. Cała ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., z wyjątkiem jednego artykułu, który wchodzi w życie w 2020 r. Tu nie ma ani słowa o tym, że inne przepisy tej ustawy wchodzą wcześniej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zanim udzielę głosu panu ministrowi, zwracam państwu uwagę, że z punktu widzenia oddziaływania prawa i pewności prawa lepiej, żeby przypisy uchwalone w ostatecznej wersji pozwalały na dłuższe vacatio legis. Bo to będzie ostateczna wersja przepisów i kilka miesięcy czasu na to, żeby wszystkie podmioty, których te przepisy będą dotyczyły, miały czas zapoznać się z tymi przepisami i przygotować się do ich stosowania. Przecież w punktu widzenia podmiotów, których prawa i obowiązki regulują przepisy które dziś omawiamy, lepiej jest, jeśli przepisy w wersji ostatecznej wyjdą z Wysokiej Izby przed przerwą wakacyjną. I z tego powodu jeszcze raz chcę skonkludować – jeżeli dzisiaj przepracujemy projekt ustawy, będzie kilka dni – prawie tydzień – na to, żeby do drugiego

czytania przygotować poprawki. Potem ustawa pójdzie do Senatu i przed przerwą wakacyjną będziemy mogli jeszcze spokojnie rozpatrzyć poprawki Senatu. I przed przerwą wakacyjną i Sejm, i Senat wykonają swoje zadania. Zatem z punktu widzenia interesu czy dobra interesariuszy tych przepisów lepiej jest, jeśli one w ostatecznej wersji wyjdą w sierpniu.

Jeszcze jedna wątpliwość pana posła, a potem poproszę pana ministra o odniesienie się powtórnie. Proszę bardzo.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałbym, aby pani przewodnicząca równie troskliwa była o dobrostan legislatora, czyli posłów, żebyśmy również mieli wystarczająco dużo czasu na to, aby odnosić się do tych propozycji przepisów. Poza tym uważam, że nie jest potrzebna przerwa wakacyjna. Posłowie obniżyli sobie pensje, więc mogą również obniżyć sobie wakacje i zwołać dowolną ilość posiedzeń w dowolnym czasie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Sarkazm pana posła…ale szanowni państwo, zachowajmy spokój stosowny dla powagi Wysokiej Izby. Jesteśmy w końcu zobowiązani do pracy. Jakoś pominę, panie pośle przewodniczący, pański sarkazm. Już nie będę go komentować. Proszę jeszcze pana ministra o odpowiedź na pytania, które padły.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Odpowiadając na pytanie pani poseł Lenartowicz, pragnę zaznaczyć, że katalog tych czynności jest określony w zmianie 10 i polega na „obserwowaniu, rejestrowaniu przy użyciu środków technicznych, technik satelitarnych, bezzałogowych statków powietrznych” – itd., itd. nie chciałbym odczytywać całego katalogu – „ustalaniu tożsamości, żądania okazania dokumentu, dokonania oględzin pomieszczeń i innych miejsc” itd., itd. Tak więc ten katalog jest tam wymieniony i to dotyczy tych czynności.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Czy już?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

W poprawce jest jeszcze wniosek o dopisanie również uprawnienia wnoszenia i popierania aktów oskarżenia, czyli to, co jest zastrzeżone w tym przypadku tylko dla Policji przy odpadach, w tej chwili. Po konsultacjach międzyresortowych jest propozycja rozszerzenia, aby również Inspekcja Ochrony Środowiska miała prawo wnoszenia, tzn. żeby nie za pośrednictwem tylko wprost, aktów oskarżenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania ze strony posłów do poprawki nr 1 i do zmiany 1 lit. b? Proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Czy ja dobrze zrozumiałem? Bo może się mylę. Są tu panowie policjanci. Czy panowie składacie akty oskarżenia do sądu? Mnie się wydaje, że to jest zastrzeżone dla prokuratury. Jeszcze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, czekamy na powielenie poprawek, więc pozwolę sobie ogłosić przerwę. Kiedy wszyscy państwo będziecie mieli poprawki, przystąpimy do ich procedowania.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiamy nasze obrady. Proszę o rozdanie poprawek wszystkim państwu posłom i wszystkim zainteresowanym osobom. Czy wszyscy z państwa dysponują poprawkami? Poprawki zgłasza pan poseł Piontkowski, który oczywiście je podpisał i autoryzował. Wszyscy poprawki mają.

Poprawka nr 1polega na tym, aby w art. 1 w pkt 1 w lit. b ust. 1a na końcu dodać wyrazy „w tym wnoszenie i popieranie aktów oskarżenia". Dyskusja już została przeprowadzona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeszcze głos, proszę bardzo panie pośle.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Ostatnie zdanie w uzasadnieniu jest niezrozumiałe. Cytuję: „A co za tym idzie organy te powinny też móc wnosić akty oskarżenia nie w przypadku popełnienia przestępstwa.". Proszę? Czyli, nie?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, ale uzasadnienie jest uzasadnieniem. Ja pytam o zapis. Czy jest sprzeciw wobec zapisu w takiej wersji, jak jest? Jest sprzeciw, więc przystępujemy do głosowania. Pytam zatem państwa posłów.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 10 posłów, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 lit. b wraz z przyjętą poprawką? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 1 lit. b wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 10 posłów, 5 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie zmiana 1 lit. b została przyjęta. Zmiana 1 lit. c polega na uchyleniu ust. 2 w omawianym artykule. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zatem, czy cała zmiana 1 budzi państwa sprzeciw? Nie. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 1.

Przechodzimy do zmiany 2. Zmiana 2 odnosi się do art. 4a. Przypominam, że w tym artykule mówi się o tym, jakie kompetencje ma główny inspektor ochrony środowiska. Zmiana 2 również ma lit. a i b. To nie jest długa zmiana, więc omówimy ją łącznie. Czy są jakieś uwagi do zmiany2? Nie słyszę. Wobec tego, czy jest sprzeciw…ale bardzo proszę panie dyrektor o wyciszenie rozmów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 2 w wersji z przedłożenia rządowego.

Przechodzimy do zmiany 3, która odnosi się do art. 5, czyli do warunków jakie musi spełniać osoba, która ubiega się o stanowisko wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Zmiana 3 też jest dosyć krótka. Czy są uwagi do zmiany 3? Czy, w takim razie, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 w wersji z przedłożenia? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę. 3.

Przechodzimy do zmiany 4. Zmiana 4 odnosi się do art. 5a i dotyczy rocznego planu działalności kontrolnej. Czy do zmiany 4 są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4 w wersji z przedłożenia? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 4.

Przechodzimy do zmiany 5. Zmiana 5 odnosi się do art. 8a. To jest zmiana dosyć krótka, więc omówimy ją całościowo. Czy pan poseł Piontkowski zgłasza jakąś poprawkę? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, pani poseł. Proponujemy, aby w art. 1 w pkt 5 lit. a) ust. 1 otrzymał brzmienie: „1. Wojewódzki inspektor ochrony środowiska przekazuje radzie gminy, radzie powiatu i sejmikowi województwa na ich wniosek informację o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.". Natomiast uchyla się lit. b.

Proponuje się wykreślenie w tym przepisie wyrazów „o stanie środowiska na obszarze województwa oraz" z uwagi na to, że po wejściu w życie projektowanej ustawy woje-

wódzki inspektor ochrony środowiska nie będzie prowadził monitoringu środowiska i sporządzał oceny stanu środowiska na obszarze województwa. W związku z tym nie będzie mógł przekazywać takich ocen radzie gminy, radzie powiatu i sejmikowi województwa. Ponadto, w związku z usunięciem na etapie prac nad projektem zmiany dotyczącej ust. 2 w art. 8a, zmiana ust. 4 tego artykułu jest zbędna i stąd uchyla się lit. b. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Każdy może się wypowiadać w granicach swoich kompetencji i tego co jest w jego kompetencjach. Czy do przedstawionej poprawki są jakieś uwagi, wątpliwości czy pytania? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie wniesionej poprawki nr 2? Bardzo proszę, pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Mam pytanie. Co znaczy ten „obiekt o podstawowym znaczeniu dla województwa”? Tu nie jest opisane ani jakiego obszaru to dotyczy, ani przeznaczenia. Dlatego bardzo proszę o informację.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister albo może pan upoważnić kogoś do udzielenia odpowiedzi. Nie musi pan przecież osobiście tych rzeczy wyjaśniać, to są szczegółowe kwestie.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Taki jest obecny przepis w ustawie, więc tu nie następuje nowa definicja, jeśli chodzi o obiekt o szczególnym znaczeniu. To jest zapis, który jest w ustawie obecnie obowiązującej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Mamy tu jasność. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Komisja przyjęła poprawkę nr 2. Poprawka nr 2 została przyjęta. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5 z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 5. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany 6. Zmiana 6 polega na dodaniu nowego rozdziału 2a, który odnosi się do pracowników Inspekcji Ochrony Środowiska. Będziemy ją rozpatrywać poszczególnymi artykułami, bo dodaje się tu kilka artykułów, począwszy od art. 8d i kolejnych.

Czy do tytułu rozdziału 2a są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, w całej zmianie 6 dotyczącej rozdziału 2a proponuje się – ze względów legislacyjnych – aby po wyrazie „inspektora” dodać wyrazy „Inspekcji Ochrony Środowiska”, aby było jednoznacznie wiadomo, iż chodzi o inspektorów pracujących w tej instytucji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. To jest poprawka, która uściśla brzmienie stanowionych przepisów. Czy do tej poprawki ma ktoś z państwa uwagi? Nie słyszę. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3, która odnosi się do wszystkich określeń w dodawanym rozdziale 2a, ujętych w zmianie 6? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. I teraz przechodzimy do rozpatrywania artykułami (artykuł po artykule) w zmianie 6.

Czy do tytułu nowego rozdziału są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 2a? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy. Czy są uwagi do art. 8d? Oczywiście ta poprawka polegająca na uzupełnieniu nazwy o wyrazy „Inspekcji Ochrony Środowiska” jest już przyjęta, ale czy jeszcze są inne uwagi do art. 8d? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8d? Dziękuję. Przyjęliśmy. Czy są uwagi do art. 8e? Tu są wszystkie warunki, które musi spełniać osoba, aby być inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska.

Bardzo proszę, panie mecenasie. Państwa posłów proszę o wyciszenie rozmów i pełną koncentrację. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, tylko sygnalizacyjnie chcielibyśmy zauważyć, że w art. 8e w ust. 1 w pkt 5 wskazano, iż inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska może pracownik, który „posiada co najmniej wyższe wykształcenie". Sformułowanie „co najmniej" mogłoby budzić pewne wątpliwości i sugerować, że jest coś wyższego niż wykształcenie wyższe. Proponujemy je wykreślić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Wyrazy „co najmniej", tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ta poprawka jest już w zbiorze poprawek legislacyjnych przyjętych blokiem, natomiast postanowiliśmy o niej wspomnieć, żeby nie było wątpliwości. Ona oczywiście ma charakter legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli pkt 5 brzmiałby: „5) posiada wyższe wykształcenie;".

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 8e? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8e wraz z tą poprawka zasygnalizowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 8e.

Przechodzimy do art. 8f, który jest na str. 5 i rozpoczyna się od słów „Czas pracy pracowników" itd. To jest dość długi artykuł. Czy są jakieś uwagi do art. 8f? Przypominam, że on się ciągnie aż do str. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8f? Nie ma. Przyjęliśmy art. 8f. Przechodzimy do art. 8g, który rozpoczyna się „Inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska" itd. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 8g. czy do art. 8h są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 8h. A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej zmiany 6? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 6.

Przechodzimy do zmiany 7. Zmiana 7 dotyczy art. 9. Może rozbijemy ją na fragmenty. Czy do zmiany 7a są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 7a? Nie ma. Przechodzimy do zmiany 7b, gdzie dodajemy kilka ustępów (ust. 1a–1d) do art. 9. Czy do ust. 1a są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy ust. 1a. Czy do ust. 1b są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy ust. 1b. Czy do ust. 1c są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy ust. 1c. Czy do ust. 1d są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy ust. 1d. Przechodzimy do zmiany 7c. Ta zmiana dotyczy ust. 2 w art. 9. Czy do zmiany 7c są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 7c? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy. Czy do zmiany 7d, w której uchyla się ust. 2b i 3, są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. A zatem całą zmianę 7 mamy przepracowaną.

Przechodzimy do zmiany 8. Zmiana 8 polega na tym, aby po art. 9 dodać art. 9a–9c. I tu pójdziemy po kolei artykułami. Tak, tak – wiemy, że jest poprawka nr 4, ale proszę ją zgłosić, kiedy będziemy omawiać dodawany art. 9c.

Czy do art. 9a są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 9a. Czy do art. 9b są jakieś uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tak, jak w przypadku poprzedniej poprawki, Biuro Legislacyjne pragnie zasygnalizować, iż na liście poprawek legislacyjnych jest poprawka dotycząca art. 9b ust. 3. Jest to poprawka nr 12. Zwracamy uwagę, ponieważ może mieć większe znaczenie zastąpienie spójnika „lub" spójnikiem „albo".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Albo alternatywa łączna, albo rozłączna, prawda?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9b? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Przechodzimy do art. 9c. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 9c proponujemy zmianę w ust. 4 i 5, które otrzymałyby brzmienie:

„4. Wstęp inspektorów na tereny zamknięte w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne następuje za zgodą zarządzającego tym terenem.

5. Upoważniony do kontroli inspektor uprawniony jest do poruszania się po terenie nieruchomości, obiektu lub ich części, w tym do wykonywania lotów bezzałogowym statkiem powietrznym nad tym terenem, oraz poruszania się w środkach transportu, bez potrzeby uzyskiwania przepustki oraz nie podlega rewizji osobistej przewidzianej w regulaminie wewnętrznym kontrolowanej jednostki organizacyjnej; podlega on przepisom bezpieczeństwa i higieny pracy obowiązującym w kontrolowanej jednostce organizacyjnej”.

Proponuje się także uchylenie ust. 6 jako zbędnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie przedstawionej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jak rozumiem, to jest doprecyzowanie przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne i powołanie konkretnego przepisu, bo to jest ustawa obszerna, więc łatwiej będzie z tego korzystać. Czy w sprawie poprawki nr 4 ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę państwa posłów o zachowanie spokoju. To bardzo chwalebne ze strony państwa posłów, że jesteście *au courant* tego, co omawiamy na posiedzeniu Komisji. Ale pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9c z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 9c. W takim razie czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia całej zmiany 8? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 8.

Przechodzimy do zmiany 9. Tu jest chyba literówka i błąd, bo po zmianie 8 mamy od razu zmianę 10.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, wydaje się, że nastąpiła pomyłka w numeracji, ponieważ dalej pojawia się jeszcze raz zmiana 10. Tak więc, tutaj powinna być zmiana 9. Tam, gdzie jest „art. 10a otrzymuje brzmienie” powinna być zmiana 9.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. To właśnie powiedziałam, panie pośle, że trzeba będzie przeprowadzić korektę numeracji zmian, ale zrobi to już Biuro Legislacyjne. My na razie trzymamy się rządowego projektu z druku nr 2662, czyli po zmianie 8 przechodzimy do zmiany 10, a Biuro potem będzie to korygować. Przechodzimy do zmiany 10.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca. W zmianie 9, tzn. tej która ma być zmianą 9, jest poprawka nr 5.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 1 w pkt 9 w zmianie dotyczącej art. 10a proponuje się po pierwsze: w ust. 2 w pkt 2 wyraz „pozyskiwaniu” zastąpić wyrazem „gromadzeniu”, a po drugie – ust. 4 tego artykułu nadać brzmienie: „4. Na wniosek wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, w przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa polegającego na udaremnieniu lub utrudnieniu wstępu na kontrolowany teren, do kontrolowanego obiektu lub do środka transportu, Policja obowiązana jest umożliwić inspektorom ten wstęp, w tym przy wykorzystaniu środka przymusu bezpośredniego, o którym mowa

w art. 12 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej.”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionej poprawki nr 5? W takim razie czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Przechodzimy do zmiany 10, gdzie po art. 10a dodaje się art. 10b–10e, bo, z tego co zdołałam doczytać, nie ma art. 10f. Jest tam literówka, bo powinno być od art. 10b do art. 10e. Tu zdaje się też mamy poprawkę – poprawkę nr 6. Pan poseł Piontkowski zgłasza się. Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, tym razem może nie będę czytał poprawki, bo to są po prostu zmiany odniesień i jest ich dosyć dużo. Ogólnie tylko wspomnę, że poprawka nr 6 nadaje nowe brzmienie zmianie 10. Szczegóły są przedstawione na piśmie w formie zestawu poprawek Komisji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Jest tam poprawiona ta literówka i wszystkie cztery artykuły (art. 10b, 10c, 10d, 10e) są przedstawione w nowym brzmieniu. Poprawka jest dosyć długa. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? W takim razie, czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 6. Ale dla porządku jeszcze przegłosujemy zmianę 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 10 z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 10.

Przechodzimy do zmiany 11. Zmiana jest na str. 14 i odnosi się do art. 12. Proszę bardzo, zgłasza się pan poseł Piontkowski, bo tu też jest poprawka.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak jest, pani przewodnicząca. W zmianie 11 do art. 1 pkt 11 w lit. c proponujemy nowe brzmienie ust. 5: „5. Decyzja, o które mowa w ust. 4, podlega natychmiastowemu wykonaniu.”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zamiast „nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności” proponuje się „podlega natychmiastowemu wykonaniu”. Jasne. Zmiana 11 jest krótka, więc nie będziemy jej rozbijać na podpunkty. Poprawka nr 7 została przedstawiona przez pana posła Piontkowskiego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Nie słyszę. Przyjęliśmy…Jest sprzeciw? To proszę łaskawie wyżej podnosić ręce. W takim razie głosujemy poprawkę nr 7.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 9 posłów, 5 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy zmianę 11 też będziemy głosować? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11? Pewnie będzie, więc przegłosujemy zmianę 11.

Głosy z sali:

Nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma sprzeciwu? W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że zmiana 11 została przyjęta. Przyjęliśmy zmianę 11.

Przechodzimy do zmiany 12. Zmiana nr 12 polega na uchyleniu dotychczasowych art. 12a i 12b z oczywistych względów, ponieważ te kwestie zostały inaczej uregulowane. Czy jest uwaga lub pytanie do zmiany12? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 12? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 12.

Przechodzimy do zmiany 13, która odnosi się do art. 16. Czy są uwagi do zmiany 13? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 13? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 13.

Przechodzimy do zmiany 14. Ona polega na dodaniu nowego art. 16a. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 14? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 14.

Przechodzimy do zmiany 15. Czy są uwagi do zmiany 15? Tu zmienia się tylko Krajowa Administracja Skarbowa zamiast innego określenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 15? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 15.

Przechodzimy do zmiany 16. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski zgłasza się z poprawką nr 8. Proszę państwa, naprawdę bardzo proszę o zachowanie ciszy. Zwracam się do wszystkich uczestników.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, w art. 1 pkt 16 dotyczącym zmiany art. 23 proponujemy, aby w ust. 11 zdanie wstępne otrzymało brzmienie: „11. W państwowym monitoringu środowiska są gromadzone, uzyskane na podstawie badań monitoringowych, dane i informacje o stanie elementów przyrodniczych w zakresie:". I druga część tej poprawki: w ust. 16 po wyrazach „przetwarzają dane" dodaje się wyrazy „i informacje".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka, która doprecyzowuje określenia. Czy w sprawie przedstawionej poprawki nr 8 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 8. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne pragnie zasygnalizować, iż bardzo podobna poprawka, rozwiązująca podobny problem, została zgłoszona na liście poprawek legislacyjnych pod nr 26. W związku z przyjęciem poprawki pana posła Piontkowskiego, ta poprawka jest nieaktualna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli wyrzucamy poprawkę nr 26 z tego pakietu, tak? Dziękuję bardzo Biuru Legislacyjnemu za czujność. W takim razie pytam państwa posłów: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 16 z poprawką nr 8 już przyjętą? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 16.

Przechodzimy do zmiany 17. Ona jest na str. 18 druku nr 2662. Zmiana polega na uchyleniu art. 24, ponieważ jest nowy podział zadań między GIOŚ i WIOŚ, więc ten stary musi zniknąć. Czy są uwagi do zmiany 17? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 17? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 17.

Przechodzimy do zmiany 18, która odnosi się do art. 25. Proszę państwa, ale naprawdę proszę o wyciszenie rozmów. Bardzo ciężko się pracuje w takim jarmarku. Czy do zmiany 18 są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 18? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 18.

Przechodzimy do zmiany 19 polegającej na uchyleniu art. 25a. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 19.

Przechodzimy do zmiany 20. Ona nadaje nowe brzmienie art. 28. Czy są jakieś uwagi do zmiany 20? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 20? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 20.

Przechodzimy do zmiany 21, w której nadaje się nowe brzmienie art. 28f. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 21? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 21.

Przechodzimy do zmiany 22, w której nadaje się nowe brzmienie art. 28g. Zmiana jest dosyć obszerna. Czy są jakieś uwagi do zmiany 22? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W art. 28g w ust. 1 mowa jest o tym, że w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska działa krajowe laboratorium referencyjne do spraw jakości powietrza atmosferycznego oraz tworzy się krajowe laboratorium referencyjne do spraw jakości wód powierzchniowych. Chciałbym zauważyć, że drugi fragment, dotyczący utworzenia kra-

jowego laboratorium referencyjnego do spraw jakości wód powierzchniowych, powinien zostać zredagowany jako przepis dostosowujący (bo ta regulacja ma taki charakter) i umieszczony na końcu projektu w ramach przepisów przejściowych i dostosowujących.

W związku z tym, Biuro proponuje w zestawieniu poprawek o charakterze merytorycznym zmianę art. 29g ust. 1…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest zmiana 30?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, to jest w innym zestawieniu poprawek, takim na jednej kartce. Jest to poprawka druga. Pozwolę sobie przeczytać treść propozycji: „Art. 28g. 1. W Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska działają krajowe laboratorium referencyjne do spraw jakości powietrza atmosferycznego oraz krajowe laboratorium referencyjne do spraw jakości wód powierzchniowych.”. Tak, zgodnie z propozycją Biura, brzmiałby ust. 1. Natomiast zgodnie z tą propozycją, jak wspomniałem, należałoby dodać przepis dostosowujący, który stanowiłby o utworzeniu krajowego laboratorium referencyjnego do spraw jakości wód powierzchniowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi Biura.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, rzeczywiście jest to poprawka zasadna, dlatego że w tym momencie ten przepis mówi o funkcjonowaniu monitoringu powietrza i o tworzeniu w przepisach przejściowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, czy ta poprawka wymaga autoryzacji przez posłów?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W takim razie ja tę poprawkę przejmuję i pozwolę sobie przedłożyć ją państwu. Państwo posłowie macie tę poprawkę przed sobą, bo została rozdana. Jak rozumiem, jest akceptacja rządu dla takiego rozwiązania. W takim razie, pytam państwa posłów: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, którą autoryzowałam? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 22 w zmodyfikowanej przez poprawkę wersji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana 22 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 23, która odnosi się do art. 18j. Czy w sprawie tej zmiany ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 23? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 23.

Zmiana 24 nadaje nowe brzmienie art. 30. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 24.

Przechodzimy do zmiany 25. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że w zbiorze poprawek, które otrzymaliśmy, jest poprawka 9 postulująca…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No właśnie. Zastanawiam się nad tym, gdzie powinna być umiejscowiona.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

…nadanie nowego tytułu rozdziałowi dotyczącemu kar. Ona powinna być wniesiona po art. 30 a przed art. 31a.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli między zmianą 24 a zmianą 25, tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak. Jednocześnie chciałem zasygnalizować, że Biuro również podobną poprawkę przygotowało w zbiorze poprawek legislacyjnych. Zatem po przyjęciu poprawki nr 9 z tamtej poprawki oczywiście zrezygnujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. W takim razie wyręczyliśmy pana posła Piontkowskiego w zgłoszeniu tej poprawki. Jest to poprawka, którą autoryzował pan poseł Piontkowski. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9, która będzie pomiędzy zmianą 24 a zmianą 25? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 25. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie zmiany 25? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 25? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 25.

Przechodzimy do zmiany 26. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Oczywiście pan poseł Piontkowski, bo zgłasza poprawkę nr 10. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ona zresztą jest chyba tożsama z poprawką z zestawu poprawek legislacyjnych (chodzi o poprawkę trzecią). Powiem jednak, czego dotyczy. Otóż, proponujemy, aby w art. 1 w pkt 26 art. 31b otrzymał brzmienie: „Art. 31b. Kto, będąc do tego obowiązany na podstawie art. 23 ust. 16, nie gromadzi lub nie przetwarza danych lub informacji lub nie udostępnia ich nieodpłatnie na potrzeby państwowego monitoringu środowiska – podlega karze grzywny.”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mamy tu jasne doprecyzowanie brzmienia przepisu przez wstawienie tych spójników. No, bo przy „lub” nie trzeba. Mamy tu zamiast przecinków wyraz „lub”. To jest alternatywa. Jeśli jest jakaś wątpliwość – bardzo proszę, panie pośle. W takim razie, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionej przez pana posła Piontkowskiego poprawki nr 10? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 26 z przyjętą poprawką nr 10? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 26.

Przechodzimy do zmiany 27. To jest ostatnia zmiana w art. 1. Jest dosyć krótka, więc pytam – czy są uwagi do zmiany 27? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 27? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 27.

W takim razie pozwalam sobie państwa posłów zapytać – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1? Nie ma sprzeciwu. Art. 1 został przyjęty. Proszę państwa posłów o wyciszenie rozmów.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2 zawiera zmiany do ustawy z 28 września 1991 r. o lasach. Czy do zmiany 1 tego artykułu są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy. Czy do zmiany 2 tego artykułu są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy. Czy do zmiany 3 w art. 2 są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy. Czy do zmiany 4 w art. 2 są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 zawierającego zmiany do ustawy o lasach? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3, który zawiera dwie zmiany do ustawy z 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. Czy do zmiany 1 są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Chcielibyśmy zasygnalizować, że w zmianie 1 mamy odesłanie do pkt 11a. Natomiast w zmianie 2 proponowane brzmienie pkt 6 pokrywa się z brzmieniem proponowanym w ustawie z druku nr 2661, który to projekt stanie na Komisji jutro. Chcielibyśmy tylko zauważyć, że rodzi to pewne niebezpieczeństwo. Bo gdyby tamta ustawa nie została uchwalona…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo, panie mecenasie, ale chciałbym, żeby naprawdę ucichły rozmowy, bo trudno się pracuje. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Gdyby ustawa, która będzie procedowana jutro, zmieniająca ustawa o odpadach, nie została uchwalona, wówczas mielibyśmy tu w przypadku pkt 1 puste odesłanie do pkt 11a.

Natomiast co do zmiany 2, to brzmienia nadawane tej zmianie są tożsame. W związku z tym pytanie: Czy nie powinniśmy pomyśleć ewentualnie o wykreśleniu zmiany 2, tym bardziej że ustawa o odpadach – z tego, co nam wiadomo – będzie wchodziła po 14 dniach od dnia ogłoszenia, natomiast ta ustawa, co do zasady, później?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Co do zasady ta ustawa też będzie w przypadku tych przepisów – mamy w poprawkach taką propozycję – po 14 dniach od dnia ogłoszenia, oczywiście z wyjątkiem przepisów dotyczących zmian kadrowych. Natomiast trzeba mieć nadzieję, że obie ustawy zostaną uchwalone. Gdyby było inaczej, to wtedy w Senacie jest możliwość wniesienia poprawki. Mamy takie przypadki równoległego procedowania ustaw i zawsze jest problem, do czego się odnieść.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, pan minister postuluje…pana posła Gosiewskiego proszę o ciszę. Jak rozumiem, pan minister postuluje, żeby zmiany 2 nie wykreślać. Żeby została, tak? Dobrze. W takim razie zmiana 1 w art. 2 przyjęliśmy. Czy do zmiany 2 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 2. Czy cały art. 3 budzi państwa wątpliwości? Czy jest zgoda na jego przyjęcie w wersji z przedłożenia? Przyjęliśmy art. 3 w wersji z przedłożenia.

Przechodzimy do art. 4. Są tu zmiany do ustawy – Prawo ochrony środowiska. Czy są uwagi do zmiany 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 w art. 4? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Czy są uwagi do zmiany 2? Zgłasza się pan poseł Piontkowski. Zapewne z poprawką nr 11.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. W pkt 2 proponujemy nadanie nowego brzmienia: „2) użyte w art. 88 w ust. 2, w art. 89, w art.….

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę tego nie czytać, bo wszyscy państwo posłowie mają przed oczami tę poprawkę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Dobrze. Użyte wyrazy „właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska” zastępuje się wyrazami „Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska”. Poprawka nr 11 dodaje również dwa nowe punkty: pkt 4a, pkt 4b, a w pkt 9 w zmianie dotyczącej pkt 6 wyraz „przechowywania” zastępuje się wyrazem „magazynowania”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Zmieniamy strukturę Inspekcji, więc główny inspektor ochrony środowiska ma tutaj swoje kompetencje. To jest jasna kwestia. Czy w sprawie poprawki nr 11 ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Ona odnosi się do zmiany 2 w art. 4. Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę nr 11. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tylko informacja ze strony Biura Legislacyjnego, że pod nr 35 i 36 są analogiczne poprawki Biura Legislacyjnego, więc one już są skonsumowane w związku z przyjęciem przed chwilą tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Bardzo dziękujemy za czujność. Wyrzucamy poprawkę 35 i 36. Pytam zatem państwa posłów – czy do zmiany 2 z poprawką jest państwa sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 2 z poprawką. Przechodzimy do zmiany 3, gdzie w art. 90 uchyla się

ust. 6. Czy jest sprzeciw wobec tego zapisu? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 3. Przechodzimy do zmiany 4, która odnosi się do art. 94. Zmiana ma podpunkty a i b, ale będziemy je łącznie rozpatrywać. Czy do zmiany 4 są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 4. Przechodzimy do zmiany 5, która odnosi się do art. 236d. Czy są jakieś uwagi do zmiany 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 5. Zmiana 6 odnosi się do art. 309. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 6? Nie ma. Przyjęliśmy. Zmiana 7 odnosi się do art. 315a ustawy – Prawo ochrony środowiska. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 7? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 7. Zmiana 8 – uchyla się art. 329 w ustawie – Prawo ochrony środowiska. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany. Nie ma. Przechodzimy do zmiany 9. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 9? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 9.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale tam wprowadziliśmy zmianę poprawką nr 11, czyli…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, ale poprawka nr 11 jest już przyjęta. Dziękuję, panie pośle za czujność. Powinnam zapytać: Czy jest sprzeciw wobec zmiany 9 z przyjętą już poprawką 11? Skoro nie ma, przyjęliśmy zmianę 9. Pytam zatem państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 zawierającego zmiany do prawa ochrony środowiska? Nie ma. Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5 zawierającego zmiany do ustawy z 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. I tu jest cały artykuł, nie jest rozbity na zmiany. Pytam zatem – czy są uwagi do art. 5 ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6, który zawiera zmiany do ustawy z 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Zmiana 1 odnosi się do art. 32. Czy do zmiany 1 są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Przechodzimy do zmiany 2. Sądzę, że pan poseł Piontkowski chce nam zgłosić poprawkę nr 12. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca nie myli się. W art. 6 w pkt 2 w zmienianym art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 33. 1. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nakłada na odbiorcę odpadów, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości od 30 000 do 200 000 zł, jeżeli ten, choćby nieumyślnie: 1) więcej niż jeden raz posługiwał się tym samym dokumentem przesyłania; 2) przyjął większą ilość transportów niż była zgłoszona; 3) przyjął większą ilość odpadów niż było to określone w zezwoleniu; 4) nie wypełnił obowiązku potwierdzenia otrzymania odpadów przez prowadzącego instalację odzysku w terminie 3 dni od ich odbioru; 5) nie wypełnił obowiązku potwierdzenia dokonania odzysku przez prowadzącego instalację odzysku, w terminie 30 dni od dokonania odzysku, nie później jednak niż w terminie jednego roku kalendarzowego od dnia otrzymania odpadów; 6) nie wypełnił obowiązku przechowywania dokumentów związanych ze zgłoszeniem przemieszczania odpadów przez okres 3 lat od daty pierwszej wysyłki.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do zgłoszonej poprawki nr 12 są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Czy pod tym wysyłającym odpady możemy również rozumieć podmiot położony poza granicami Polski?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne pytania do poprawki nr 12? Nie ma. Proszę pana ministra o odpowiedź.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Może pani dyrektor.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Kontroli Gospodarowania Odpadami w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska Izabela Szadura:

Izabela Szadura – dyrektor Departamentu Kontroli Gospodarowania Odpadami w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska. Proszę państwa, przepis dotyczący nakładania kar na wysyłającego dotyczy podmiotów, które w sposób nielegalny wysyłają z Polski odpady. I to w takim przypadku jest nakładana kara na wysyłającego. Natomiast w przypadku przywozu odpadów do Polski karę na wysyłającego np. z Niemiec nakłada właściwy organ unijny. I te procedury odnośnie do odpowiedzialności za naruszenie prawa są wprost zapisane w rozporządzeniu unijnym w sprawie przemieszczania odpadów. Czyli kraj, z którego wyjechały odpady sankcjonuje nielegalne działania na przedsiębiorcach z tego kraju.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wątpliwości pana posła są jakoś wyjaśnione. Jest jeszcze zgłoszenie, proszę bardzo. Proszę się przedstawić dla celów sporządzenia protokołu z naszych obrad.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu Jerzy Ziaja:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nazywam się Jerzy Ziaja. Jestem prezesem Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu. Prosiłbym szanownych państwa posłów o przyjęcie poprawki, żeby w art. 33 w pkt 4 po wyrazach „w terminie 3 dni" dodać wyraz „roboczych". Bo np. transport przyjedzie w piątek po południu, potem jest sobota, niedziela, a w poniedziałek może wypaść jakieś święto i w tym momencie przychodzą kontrolerzy i mówią: nie dopełnił pan obowiązku, więc nakładamy karę 20 000 zł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli, krótko mówiąc, chodzi o to, żeby to były 3 dni robocze, żeby to w ten sposób doprecyzować. Czy pan minister może się odnieść do tej uwagi?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Ten zapis wynika wprost z rozporządzenia unijnego. Dlatego zmiana byłaby naruszeniem tego rozporządzenia.

Prezes OIGR Jerzy Ziaja:

Przepraszam, ale który to jest artykuł rozporządzenia unijnego?

Dyrektor departamentu GIOŚ Izabela Szadura:

Rozporządzenia 1013, w rozdziale, w którym mówi się o obowiązkach podmiotów, które wysyłają odpady. Jest tam napisane, że w ciągu 3 dni należy zawiadomić o wyjeździe z danego kraju transportu odpadów, a potem w ciągu 3 dni instalacja, do której przyjechały odpady musi potwierdzić, że odpady dotarły, i potem w ciągu roku od przyjazdu odpadów instalacja musi potwierdzić, że odpady zostały poddane odzyskowi. I to są terminy wynikające wprost z rozporządzenia 1013.

Jeśli mogę uzupełnić – odpady również przyjeżdżają w weekendy i jeżeli byłyby 3 dni robocze, to właściwie trzeba byłoby ograniczyć, że odpady nie mogą przyjeżdżać w weekendy. Tymczasem w weekendy odpady przyjeżdżają i ktoś w instalacji je przyjmuje. W związku z tym, jeśli przyjmuje, to może też potwierdzić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Proszę państwa, rozumiem, że trzeba pochylić się nad tymi uwagami i trzeba stanowić przepisy tak, żeby nie budziły wątpliwości. Wyjaśnienie pani dyrektor czy pana ministra myślę, że jest jasne. Jeżeli trzeba będzie – mamy jeszcze drugie czytanie – można ewentualnie te kwestie doprecyzować i sformułować jakąś poprawkę.

Czy ktoś z państwa posłów jest skłonny przejąć propozycję pana prezesa OIGR? Nikt z posłów nie przejmuje tej poprawki. W takim razie pytam – czy jest sprzeciw wobec

przyjęcia poprawki nr 12 zgłoszonej przez posła Piontkowskiego? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 12 została przyjęta. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 2, oprócz tej poprawki? Nie ma. Pytam zatem – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 z przyjętą już poprawką nr 12? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 z przyjętą poprawką? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Przypominam, że art. 7 odnosi się do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku. Czy do zmiany 1 są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Czy do zmiany 2, odnoszącej się do art. 136a, są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 2. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 7? Nie ma. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8, który odnosi się do ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach. Zawiera kilka zmian, więc pójdziemy zmianami. Czy do zmiany 1 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Czy do zmiany 2 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 2. Czy do zmiany 3 są uwagi lub sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 3. Czy do zmiany 4 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 4. Czy do zmiany 5 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 5. Czy do zmiany 6 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 6. Czy do zmiany 7 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 7. Czy do zmiany 8 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 8. Czy do zmiany 9 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 9. Czy do zmiany 10 są uwagi bądź sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 10. A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 8? Nie ma. Przyjęliśmy art. 8

Przechodzimy do art. 9, który odnosi się do ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Czy do zmiany 1 są uwagi albo sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Czy do zmiany 2 są uwagi albo sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 2. Czy do zmiany 3 są uwagi albo sprzeciw? Czujnie zgłasza się pan poseł Piontkowski. Proszę bardzo, panie pośle. Poprawka nr 13, tak?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. Ta poprawka będzie w kilku miejscach obowiązywała w art. 9 w pkt 3, gdzie w art. 24a w ust. 2 i 3 wyraz „przechowywania" zastępuje się wyrazem „magazynowania", w art. 24a w ust. 2 dodaje się drugie zdanie w brzmieniu: „Plany te w części dotyczącej wyznaczenia miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów podlegają zaopiniowaniu przez właściwych starostów, na terenie działania których mają zostać wyznaczone te miejsca." I po trzecie, w art. 24b ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, podlega natychmiastowemu wykonaniu.".

I dalej, w art. 9 pkt 4 dodanemu art. 195a nadaje się brzmienie: „Art. 195a. 1. Starosta, który wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 24a ust. 4, nie utworzył miejsca spełniającego warunki magazynowania odpadów, podlega administracyjnej karze pieniężnej w wysokości od 10 000 do 100 000 zł. 2. Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, wymierza się na koniec każdego roku, w którym nie został zrealizowany obowiązek, o którym mowa w art. 24a ust. 4.".

Dalej, w art. 9 dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „5) dodaje się art. 195b w brzmieniu: »Art. 195b. W przypadku nie wykonania obowiązku, którym mowa w art. 24a ust. 3, tj. nie wyznaczenia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami miejsca spełniającego warunki magazynowania, organ właściwy do jego wyznaczenia podlega administracyjnej karze pieniężnej w wysokości od 10 000 do 100 000 zł.«". I dalej dodaje się w art. pkt 6 w brzmieniu: „Art. 195c. Kary, o których mowa w art. 195a i 195b, wymierza wojewódzki inspektor ochrony środowiska, biorąc pod uwagę ilość i wagę stwierdzonych uchybień oraz naruszonych przez organ obowiązków.".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Widzę, że są zgłoszenia, ale najpierw zapytam – czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego oddam głos przedstawicielowi strony społecznej. Proszę się przedstawić.

Zastępca naczelnika w Zarządzie Granicznym Komendy Głównej Straży Granicznej Wojciech Kierzek:

Mjr Wojciech Kierzek – Komenda Główna Straży Granicznej, Zarząd Graniczny. Jeśli chodzi o art. 24a, to chcielibyśmy zgłosić uwagę. Otóż, jest zapis odnośnie do pojazdów, że „pojazd wraz z odpadami może zostać zatrzymany przez Krajową Administrację Skarbową, organy Straży Granicznej, Policji, Inspekcji Transportu Drogowego oraz organy Inspekcji Ochrony Środowiska". Prosilibyśmy o skreślenie wyrazu „organy" i pozostawienie tylko „Krajową Administrację Skarbową, Straż Graniczną, Policję, Inspekcję Transportu Drogowego oraz organy Inspekcji Ochrony Środowiska". Byłoby to jednoznaczne z zapisami odnośnie do pozostałych organów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, proszę się odnieść do tej propozycji.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

To ma charakter bardziej legislacyjny, więc zapytałbym raczej Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panowie mecenasi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli chodzi o tę poprawkę to oczywiście ma ona charakter doprecyzowujący, ale jednak jest to zmiana merytoryczna, więc musiałaby być przejęta przez posła.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

My jesteśmy za tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W takim razie proszę o przygotowanie tej poprawki. Ja ją przejmę. Natomiast proszę ją zredagować i wtedy ją przegłosujemy. Proszę państwa – 20 sekund przerwy na przygotowanie poprawki. Czy panowie mecenasi mają już poprawkę? Proszę bardzo, panie mecenasie. Proszę państwa o uwagę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy jeszcze dopytać, bo była tu mowa o organach Straży Granicznej, a pod koniec części wspólnej jest również mowa o „organach Inspekcji Ochrony Środowiska". Rozumiem, że tu wyraz „organy" miałby zostać, tak? Czy również miałby został wykreślony?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam. Proszę państwa, nie da się pracować w takim harmiderze. Jeszcze raz, panie mecenasie – o co chodzi?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mowa była tutaj o tym, aby w art. 24a w ust. 1 w części wspólnej skreślić wyraz „organy" przed wyrazami „Straży Granicznej", tak? Natomiast chcielibyśmy dopytać wnioskodawców projektu czy podobna argumentacja nie dotyczyłaby organów Inspekcji Ochrony Środowiska. Jeżeli nie, to rozumiem, że wykreślamy tylko „organy" przed Strażą Graniczną. Tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, pan minister bądź któraś z pań dyrektorek.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dotyczy tylko skreślenia wyrazu „organy" przy Straży Granicznej, dlatego że organami Inspekcji Ochrony Środowiska są wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska i główny inspektor ochrony środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czyli nie będzie tu wątpliwości z interpretacją tego przepisu. Bardzo proszę, pan poseł Sonik ma pytanie. Proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Gdyby pan minister czy też główny inspektor ochrony środowiska mogli opisać jak ci inspektorzy będą zatrzymywać. Czy będą mieli mundury, będą mieli jakieś radiowozy? No bo co, wyjdzie sobie inspektor i zatrzyma? To może się źle dla niego skończyć.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Generalnie te kontrole będą na miejscach postojowych i docelowych przy składowiskach. Natomiast tutaj jest wpisana współpraca bezpośrednio z organami mundurowymi. Ale w sytuacji, kiedy pojazd jest na parkingu przed składowiskiem, to w tym momencie sama Inspekcja Ochrony Środowiska też może kontrolować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka jest gotowa, tak? Jeszcze pani poseł Lenartowicz. Proszę uprzejmie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Mam jeszcze pytanie o te organy. Rozumiem, że w przypadku Inspekcji Ochrony Środowiska może zatrzymać tylko organ, czyli wojewódzki inspektor i główny inspektor.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania? W takim razie zrekapitulujmy: zostały zgłoszone dwie poprawki. Jedną poprawkę zgłosił pan poseł Piontkowski. Drugą poprawkę, na wniosek Straży Granicznej, ja autoryzowałam. Zatem kolejno je przegłosujemy. Czy jest sprzeciw wobec…Panie mecenasie, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi do poprawki pana posła Piontkowskiego. Pierwsza uwaga dotyczy dodawanego zdania drugiego w art. 24a w ust. 2. Jest tam użyta liczba mnoga, czyli „plany te”, natomiast w zdaniu pierwszym jest liczba pojedyncza. Prosimy o upoważnienie, żeby tutaj, po…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Na liczbę pojedynczą, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

…po przyjęciu poprawki, zmienić na liczbę pojedynczą, czyli: „Plan ten…” itd. Kolejna uwaga dotyczy dodawanego pkt 5, czyli art. 195b.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Art. 195b. Jakiego rodzaju jest tu uwaga?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chodzi o dodawany art. 195b. Proponuję, aby ujednolicić redakcję tego przepisu z art. 195a. Na początku wymienić podmiot, który podlega tej karze i wykreślić skrót „tj.” z przepisu. Proszę zauważyć, że to jest przepis nakładający sankcję. On nie może być tak sformułowany. Organ dlatego powinien być określony, że przepisy dotyczące nakładanych sankcji powinny być…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czyli jak pan proponuje?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Rozpocząć od „Organ, który wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 24 ust. 3, nie wyznacza” dalej jak w przedłożeniu, a na końcu wykreślamy „organ właściwy”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czy wnioskodawca akceptuje tę propozycję Biura Legislacyjnego?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna uwaga, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli chodzi o tą ostatnią poprawkę, dotyczącą art. 195c, wydaje się, że należałoby zmienić wyraz „ilość" na „liczbę". Czyli byłoby: „biorąc pod uwagę liczbę i wagę stwierdzonych uchybień" a nie „ilość i wagę stwierdzonych uchybień".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle wnioskodawco – zgoda?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zgoda. Mamy poprawki Biura Legislacyjnego. Poprawki legislacyjne. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13, zgłoszonej przez pana posła Piontkowskiego, z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Poprawkę nr 13 przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw wobec mojej poprawki dotyczącej usunięcia wyrazu „organy" w zmianie 3 w art. 24a? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pytanie dotyczące pkt 4, gdzie jest art. 195a. Jest tam mowa o staroście, który podlega karze. Czy tę karę będzie płacił starosta, jako osoba fizyczna, z własnych pieniędzy? Czy ta kara będzie nakładana na powiat?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tego pytania.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Niestety, nie będzie płacił osobiście, dlatego że jest to kara nakładana na organ administracji, czyli na powiat. To jest odpowiedzialność urzędnicza i to jest w zupełnie innym trybie. Oczywiście można to potem przenosić, ale…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale nawet dla powiatu 100 000 zł co roku to pokaźna kwota. Tak więc kara może być dotkliwa. Proszę państwa, obydwie poprawki zostały już przyjęte. Pytam zatem: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 z poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 3. Jest jeszcze zmiana 4 w art. 9. Czy są uwagi do zmiany 4? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 10 zawierającego zmiany do ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Mamy tu jedną zmianę, więc będziemy to rozpatrywać całościowo. Czy są uwagi do art. 10 ze strony państwa posłów bądź osób obecnych na sali? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 w wersji z przedłożenia rządowego? Nie ma. Przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11, w którym są zmiany do ustawy z 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych. Będziemy rozpatrywać zmianami. Zmiana 1 jest dosyć obszerna, jest zawarta na str. 32, 33 i połowie str. 34. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga, której teraz nie da się uwzględnić. Otóż, należy zwrócić uwagę, że cały art. 11 to prawie siedem stron zmian, natomiast realne zmiany w przepisie art. 47, 48 i 49 są bardzo niewielkie. Bo większość tych punktów nie ulega zmianie, zgodnie z deklaracjami rządu. Tam zmieniają się tylko kwoty i niektóre liczby. Dlatego, gdyby była taka możliwość, to postulowalibyśmy, aby w drugim czytaniu lub w Senacie dokonać chirurgicznej zmiany, tzn. wskazać konkretne przepisy, które ulegają zmianie. Tak, aby adresaci tych przepisów

nie musieli porównywać dotychczasowych siedmiu stron z obowiązującymi siedmioma stronami i stwierdzić, że większość tych przepisów jest taka sama.

Ponadto, jeżeli chodzi o art. 48, należy zauważyć, iż tam następuje zmiana numeracji dotychczasowych kar pieniężnych…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W którym miejscu?

Legislator Krzysztof Karkowski:

To jest już druga zmiana. Chodzi o art. 48 w art. 11. Tam następuje jakby mechaniczne przesunięcie, formalne przesunięcie kar pieniężnych. Zmienia się numeracja, natomiast nie zmienia się ich brzmienie i treść merytoryczna (w większości przypadków). Ten fakt może być wykorzystywany przez osoby czy podmioty, które będą podlegały tej karze, w sądach administracyjnych w ten sposób, iż można się powołać na zasadę obowiązującą w prawie karnym, że jeżeli jest inny przepis w momencie popełnienia przestępstwa czy popełnienia danego czynu, a inny przepis w momencie orzekania, wówczas powinien być zastosowany przepis łagodniejszy dla sprawcy. Tak więc, ta zmiana numeracji może być wykorzystywana do tego, aby taką argumentację prawną stosować. Stąd ten postulat, aby wskazać, jakie konkretne zmiany zaszły, uniemożliwiłby posługiwanie się taką argumentacją. W tym przypadku zmiana w pkt 4 w art. 11 byłaby też niemożliwa.

W związku z tym, że było bardzo mało czasu, nie można było przygotować odpowiedniej poprawki, bo są to bardzo rozległe przepisy i dosyć skomplikowane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak rozumiem pan mecenas postuluje, żeby te zmiany wyszczególnić, wyciągnąć i sprecyzować tylko do rzeczywistych zmian. Czy pan minister mógłby się odnieść do tej uwagi?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, przyjmujemy tą uwagę. Jest to zadanie do wykonania. Rzeczywiście nie ma co powtarzać przepisów, które są. Natomiast de facto zmieniają się tylko stawki. Zatem należałoby zredagować zmianę treści pierwszego zdania, bo wtedy będzie to chyba jaśniejsze. Ale to nie na tym etapie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, czy jest możliwe, żeby na drugie czytanie przygotowano taką zmianę?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Wtedy moglibyśmy to wprowadzić w drugim czytaniu nawet poprawką klubową. Chodzi o to, żeby to było łatwiejsze później w obsłudze, prawda? Czyli, panie mecenasie, może byśmy teraz przyjęli art. 11 w wersji przedłożenia, a popracowalibyście państwo – tzn. Biuro Legislacyjne z panem ministrem i jego współpracownikami – żeby przygotować poprawkę na drugie czytanie w przyszłym tygodniu?

W takim razie, może przyjmiemy te zmiany po kolei i wrócimy do sprawy w drugim czytaniu. Tak, panie ministrze?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. W takim razie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 w wersji przedłożenia? Nie ma. Przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 w wersji przedłożenia? Pan poseł się zgłasza, ale poprawka jest do zmiany 4.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, ale ja mam po prostu pytanie. Jest tu wyraz „halony”. Czy moglibyście państwo wyjaśnić, co to jest? Bo ten wyraz powtarza się kilkakrotnie w tej zmianie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę sprecyzować, o którą jednostkę redakcyjną chodzi, to wtedy będzie łatwiej.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Już mówię. Jest to zmiana 2 w art. 48 w pkt 1 mamy „zniszczenia halonów", potem w kolejnym punkcie „niebędących halonami", dalej też „niebędących halonami". To słowo kilkakrotnie się powtarza. Ja go nie rozumiem, być może większość z państwa rozumie, ale ja chciałbym uzyskać informację, co to takiego jest.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra bądź kogoś ze współpracowników o odpowiedź.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak jest w istniejącej ustawie. Natomiast chemicznie wytłumaczy główny inspektor ochrony środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny inspektor ochrony środowiska Marek Haliniak:

To są takie czynniki chłodnicze. Marek Haliniak – główny inspektor ochrony środowiska. Oczywiście, jeśli byłoby zainteresowanie od strony chemicznej, to możemy powiedzieć. My tu o tym mówimy, bo w ramach kontroli rynku mamy nową sferę, czyli handel halonami. Są to substancje używane z innymi jako czynniki chłodnicze, gaśnicze – to już strażacy lepiej wiedzą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze strony Biura Legislacyjnego jeszcze pytanie dotyczące art. 47 pkt 20. Jest to jeden z technicznych punktów, które się zmieniają. Przywołane jest tam rozporządzenie UE bez podania numeru. Wydaje się, że warto byłoby wskazać, o jakie rozporządzenie konkretnie chodzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, proszę się odnieść, bądź pani dyrektor. Chodzi o doprecyzowanie zapisów w zmianie 1 pkt 20.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, będzie to uzupełnione.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

O jakie rozporządzenie chodzi?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Rozporządzenie 2016/879.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Okej. Rozporządzenie 2016/879, tak? Czy są jakieś kolejne uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Prosilibyśmy o przejęcie tej poprawki przez któregoś z posłów. Biuro Legislacyjne zaraz przygotuje tę poprawkę na piśmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Jak trzeba to przejmę poprawkę z tym numerem rozporządzenia. Poprawka jest przygotowywana. Zaraz będziemy mogli ją poddać pod głosowanie. Poprawka dotyczy art. 11, gdzie w zmianie 1 w art. 47 ust. 1 pkt 20 dopisujemy numer rozporządzenia.

Panie ministrze, w trakcie przygotowywania poprawki zgłasza się jeszcze pan poseł Sonik z pytaniem.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Mam wątpliwość. Mianowicie w rozdziale dotyczącym laboratoriów dopuszcza się możliwość działalności zarobkowej, czyli usług na zewnątrz. Czy to nie będzie rodzić konfliktów? Bo przecież można sobie wyobrazić, że niektórzy będą zlecać takie usługi. Inspektorat to w końcu organ publiczny, a teraz ma prowadzić działalność komercyjną, co naturalną siłą rzeczy może prowadzić do konfliktu interesów. I druga sprawa z tym związana. Te laboratoria w dużej części są wyposażone w sprzęty zakupione z pieniędzy unijnych, za które nie wolno prowadzić działalności zarobkowej. Czy tego nie należałoby po prostu wykreślić?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę. Pan minister?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Pan główny inspektor.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pan minister Haliniak, bardzo proszę.

Główny inspektor ochrony środowiska Marek Haliniak:

Marek Haliniak. Oczywiście tak jest, że większość tego sprzętu zakupiona za pieniądze unijne ma tę klauzulę, że nie możne być wykorzystywana do komercyjnego zarobkowania. Tam jest oczywiście wyznaczony okres w umowach, tj. około 5 lat. Tak więc, technicznie to nie pozwoli na wykorzystanie tego sprzętu.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Ale pierwsza część pytania była tego rodzaju: jeżeli podmiot kontrolowany, przewidując takie zdarzenie (co łatwo przewidzieć) będzie zlecał jakieś badania jednostce kontrolującej?

Główny inspektor ochrony środowiska Marek Haliniak:

Nie, nie. Kontrolowany podmiot nie może nam zlecać.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Ale kiedyś kontrolowany. Jakiś podmiot, który będzie przewidywał w przyszłości kontrole, zamówi sobie u was jakieś badania, prawda?

Główny inspektor ochrony środowiska Marek Haliniak:

Nie. Nie będziemy wykonywać komercyjnie dla niego badań.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Ale tu jest taka możliwość. Jest to na str. 19 „Główny Inspektor Ochrony Środowiska może pozyskiwać środki finansowe z tytułu sprzedaży usług centralnego laboratorium badawczego oraz laboratoriów referencyjnych". I dalej „Środki, o których mowa, stanowią dochód budżetu państwa". To jest ust. 5.

Główny inspektor ochrony środowiska Marek Haliniak:

Od razu odpowiem, że to dotyczy monitoringu. Czyli my będziemy zlecać różnym podmiotom badanie na ich rzecz. To są np. instytuty badawcze itd. Natomiast jeśli chodzi o kontrole – w sensie kontrola podmiotu, który rzeczywiście potem mógłby powiedzieć, iż zarobił na nas – to tak nie będzie. To dotyczy tylko monitoringu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Wracamy do zmiany 1 w art. 11. W pkt 20, zgodnie z poprawką, którą autoryzowałam, byłby zapis: „20) niewypełnienie obowiązków określonych w art. 1 ust. 1 lub 2, art. 2 lub art. 4 rozporządzenia (UE) nr 2016/879;". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy zmiana 1 z poprawką budzi sprzeciw państwa posłów? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 1. Przechodzimy do zmiany 2. Jak mówiłam, te kwestie dotyczące przeredagowania, pan minister wspólnie z Biurem Legislacyjnym przygotują na drugie czytanie. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 w wersji przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 2. Przechodzimy do zmiany 3. Czy do zmiany 3 są uwagi, oprócz tych już zgłaszanych?

Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 w wersji przedłożenia? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 3. Przechodzimy do zmiany 4. Pan poseł wnioskodawca, proszę bardzo – poprawka nr 14.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. Chodzi w niej o zmianę odwołań w przytoczonych artykułach. Treść poprawki mają państwo na piśmie. Nie będę już czytał artykułów, do których są odwołania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Myślę, że nie ma powodu, ponieważ każdy z państwa ma przed oczami poprawkę nr 14. Bardzo proszę, proszę się przedstawić. Państwa posłów proszę o ciszę.

Zastępca dyrektora Biura Rozpoznawania Zagrożeń w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej Ernest Ziębaczewski:

Młodszy brygadier Ernest Ziębaczewski z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że w przypadku zmiany brzmienia art. 48 ust. 1 trzeba będzie również zredagować poprawkę, ponieważ ona dostosowuje się do wyliczenia, które jest. Jeżeli wrócimy do poprzedniej wersji, to wówczas trzeba będzie również w tym przepisie wrócić do poprzedniej wersji, nie tej, która jest teraz przedstawiona w poprawce.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przypominam, że na etapie pracy Komisji już przyjęliśmy tą zmianę. Chodzi o zmianę 2, która odnosi się do art. 48. Czy Biuro Legislacyjne może się odnieść do zgłoszonej uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne nie do końca rozumie, na czym polega ta uwaga. Jeżeli chodzi o wszystkie kwestie numeracyjne, to mamy upoważnienie, żeby dokonać odpowiednich zmian i postaramy się, żeby to było oczywiście bez błędu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. W ramach upoważnienia do nanoszenia poprawek legislacyjnych, redakcyjnych Biuro może to wykonać. Jesteśmy proszę państwa przy zmianie 4. Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Bardzo źle się pracuje w takim gwarze.

Zmiana 4 odnosi się do art. 51. Została tu zgłoszona poprawka. Czy do poprawki nr 14 jest sprzeciw ze strony państwa posłów? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 14 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4 z poprawką nr 14? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 w całości? Nie ma. Przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12 wprowadzającego zmiany do ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Zmiana 1 odnosi się do art. 92. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Zmiana 2 odnosi się do art. 135. Czy są uwagi do zmiany 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13 wprowadzającego zmiany do ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania. Tu jest literówka nie „za ich wykorzystania" tylko „z ich wykorzystania", ale myślę, że Biuro to poprawi.

Przechodzimy do zmiany 1. Czy są uwagi do zmiany1? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Zmiana 2. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę. 2. Zmiana 3. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy. Zmiana 4. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy. Zmiana 5. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy. Czy do całego art. 13 jest sprzeciw? Pytanie? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Wpłynęła do mnie taka generalna uwaga, którą chciałbym się podzielić z panami ministrami. Mianowicie, jest sugestia, aby wprowadzić zmiany w Kodeksie spółek

handlowych, żeby nie można było prowadzić działalności gospodarczej przez spółki, które w Krajowym Rejestrze Sądowym figurują bez adresu lub bez zarządu. Odnosi się to do sankcji pieniężnych. W obecnym stanie prawnym spółki wykreślają adres lub członków zarządu i z formalnego punktu widzenia spółka istnieje, ale zgodnie z procedurą administracyjną wobec takich spółek organy władzy publicznej nie mogą prowadzić jakiegokolwiek postępowania orzekającego czy egzekucyjnego. Mając na względzie to, że w ten sposób działają podmioty tworzące szarą strefę, wskazane jest, aby podjąć niezwłocznie prace legislacyjne w tym przedmiocie. To jest uwaga co do skuteczności nakładanych kar i sugestia na przyszłość.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem uwaga ma charakter taki horyzontalny, bo niekoniecznie odnosi się do tej zmiany tylko w ogóle. Czy pan minister chciałby się teraz odnieść do tej uwagi?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

W tej ustawie zabezpieczamy się też przed takimi spółkami, które nie mają adresu, nie mają siedziby itd. Oczywiście tą uwagę przyjmujemy, ale myślę, że w tych zapisach ten problem trochę rozwiązujemy. A jeśli chodzi o miejsce dotyczące tego typu spółek, to w tej ustawie tego nie wpiszemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zatem wracamy do art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma. Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14, który wprowadza zmiany do ustawy z 20 lipca – Prawo wodne. Zmiana 1 odnosi się do art. 334. Czy są uwagi bądź sprzeciw do tej zmiany? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Zmiana 2 odnosi się do art. 349 i następnych. Czy są uwagi bądź sprzeciw do zmiany 2? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 2. Zmiana 3 również odnosi się do art. 349. Czy są uwagi bądź sprzeciw do tej zmiany? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 3. Czy całość art. 14 budzi państwa wątpliwości? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma. Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15, który wprowadza zmiany do ustawy z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Są dwie zmiany. Zmiana 1 odnosi się do art. 49. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 1. Zmiana 2 odnosi się do art. 65. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 2. Czy do całości art.15 jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16, który to artykuł rozpoczyna przepisy przejściowe. Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 16, 17 i 18 pojawia się pojęcie „działalności laboratoriów". Wydaje się, iż ono jest troszkę inne niż w ustawie. Stąd wydaje się, iż w art. 16 ust. 2 należałoby poprawić to sformułowanie, tzn. wyrazy „działalności laboratoriów" zastąpić wyrazami „działalności laboratoryjnej". Natomiast w pozostałych przypadkach powinno zostać – dla odróżnienia charakteru przepisu przejściowego i dostosowującego – „działalności laboratoriów". Ale oczywiście chcielibyśmy prosić o potwierdzenie ze strony ministerstwa, czy takie rozróżnienie między art. 16 ust. 2 a pozostałymi przepisami w zakresie przepisów przejściowych i dostosowujących jest właściwe.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister odniesie się? Pani dyrektor, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MŚ Anna Kozińska-Żywar:

Dziękuję. Panie ministrze, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, Anna Kozińska-Żywar zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Środowiska. Panie mecenasie, w projekcie w przedłożeniu rządowym pojawia się pojęcie działalności laboratoryjnej, natomiast dotychczas w obowiązującej ustawie o Inspekcji mamy raczej do czynienia z działalnością laboratoriów. Przepis przejściowy mówi, że „z dniem wejścia w życie ustawy zadania z zakresu państwowego monitoringu i działalności laboratoriów". Tak więc, przepis przejściowy mówi o tym, co było i stanie się zadaniami.

Faktycznie w nowym projekcie czy w projekcie po zmianach mówimy o działalności laboratoryjnej, ale wcześniej art. 28f ust. 2 ustawy o Inspekcji mówił raczej o zadaniach laboratoriów. Tak więc, pytanie – czy taka zmiana faktycznie ma sens? W naszej ocenie byłaby zbyt daleko idąca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem pan minister obstaje przy tym zapisie, który jest. Czy Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje wątpliwości? Nie podtrzymuje. Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi do art. 16? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16 w wersji przedłożenia? Nie ma. Przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Pan poseł Piontkowski, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Temu artykułowi trzeba nadać nowe brzmienie. Jest to poprawka nr 17. Dodajemy w nim oprócz Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska także głównego inspektora ochrony środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Dziękujemy, panie pośle, za koncentrację i czujność, żebyśmy niczego nie przeoczyli po drodze. Czy w sprawie poprawki nr 17 ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Wobec tego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17, która nadaje nowe brzmienie art. 17? Nie ma. Poprawkę przyjęliśmy. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu do art. 17 po poprawce. Dobrze.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 w wersji przedłożenia rządowego? Nie ma. Przyjęliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. I tu chyba zgłasza się pan poseł Piontkowski z poprawką.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, pani przewodnicząca jest bardzo czujna. Tutaj nadaje się nowe brzmienie całemu art. 19. Nie będę tego czytał, bo państwo mają poprawkę w wersji pisemnej. Jest tu m.in. mowa o uzupełnieniu tego artykułu w taki sposób, aby także pracownicy innych komórek organizacyjnych wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, do których obowiązków należy wykonywania zadań na rzecz wydziałów i działów monitoringu środowiska oraz laboratoriów stali się pracownikami Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Czy do przedstawionej przez pana posła poprawki nr 15 są jakieś uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Zgodnie z poprawką – chodzi o ust. 1 – główny inspektor ochrony środowiska oraz wojewódzki inspektor wskażą pracowników Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska i wojewódzkiego inspektoratu, którzy w dniu wejścia w życie ustawy staną się inspektorami. Mam pytanie do wnioskodawcy. Na jakich kryteriach wymienione przeze mnie organy władzy publicznej się oprą, wskazując tych pracowników?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Prosiłabym też pana ministra o wsparcie pana posła wnioskodawcy z oczywistych względów. Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, oczywiście. Tu chodzi o kryteria osób, które do tej pory wykonują pewne zadania jako inspektorzy, a inni wykonują zadania jako pracownicy laboratoriów będący pracownikami wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan mecenas ma dalej wątpliwości?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję, ale to nie wynika z przedstawionego przepisu. Tych kryteriów w tym przepisie nie ma. A skąd moje wątpliwości prawne? Organy władzy publicznej powinny wydawać decyzje na podstawie przepisów prawa, a na podstawie takiej redakcji przepisu te organy, o których wspomniałem, będą podejmować arbitralne decyzje.

Dyrektor Departamentu Inspekcji w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska Bogusława Rutkowska:

Bogusława Rutkowska – dyrektor Departamentu Inspekcji Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Pani przewodnicząca, państwo posłowie, chcę to wyjaśnić. Określenie tu jasnych kryteriów wydaje się niezasadne. Wojewódzcy inspektorzy w terminie przed wejściem w życie ustawy mają obowiązek przekazać do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska listę pracowników, którzy dzisiaj prowadzą kontrole, i uznają, że po wejściu w życie ustawy również te kontrole powinni prowadzić. Ustalenie pozostawiamy wojewódzkim inspektorom, aby oni, znając swoich pracowników, wskazali którzy pracownicy będą mogli prowadzić kontrole. To jest tylko czasowe rozwiązanie, dlatego że ci pracownicy będą później zwolnieni z obowiązku odbycia kursu albo zdania egzaminu, ponieważ tytuł inspektora Inspekcji Ochrony Środowiska będzie mógł mieć pracownik, który ukończy półroczny kurs, zda egzamin i dopiero wówczas będzie inspektorem i będzie mógł prowadzić kontrole. Z tego względu, żeby 1 stycznia 2019 r. pracownicy ci mogli prowadzić kontrole i Inspekcja nie została bez kontrolerów, potrzebny jest przepis przejściowy. Wydaje nam się, że inspektorzy na ten moment dobrze znają swoich pracowników i wiedzą, którzy to inspektorzy będą prawidłowo i zgodnie z zasadami prowadzić kontrole. Naszym zdaniem są to wystarczające przesłanki do wskazania tych osób na okres przejściowy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Czy Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje wątpliwości?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję za wyjaśnienie. Przykro mi, ale nie zostałem przekonany. Tych kryteriów nie ma. Nie ma też w tym przepisie mowy o przeprowadzanych kontrolach. Podtrzymuję swoje wątpliwości. Chciałbym tylko jeszcze jedną kwestię wskazać. Opieranie się podczas wydawania decyzji przez organy władzy publicznej na przepisach prawa wynika z zasady legalizmu, która została określona w art. 7 Konstytucji RP. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozumiem, że poważnie traktujemy pańskie zastrzeżenia. W takim razie, czy pan minister jeszcze jakieś dodatkowe wyjaśnienie chce przedstawić? Bo jeśli nie, to może byśmy się jeszcze zastanowili nad redakcją tego przepisu i do drugiego czytania jakoś to doprecyzowali. Chodzi o to, żeby te kwestie, o których mówiła pani dyrektor, że to są ludzie, którzy wykonuję te obowiązki, jakoś zawrzeć w tym przepisie.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jak rozumiem, wątpliwości Biura Legislacyjnego polegają na tym, że jest brak kryteriów. Wobec tego spróbujemy na drugie czytanie te kryteria określić. Bo intencje są dość jasne – inspektorzy mają uprawnienia kontrolne, więc oni przejdą jako instruktorzy z uprawnieniami kontrolnymi i w przepisach przejściowych zostają im nadane uprawnienia bez ponownego kursu i egzaminu. Natomiast pracownicy laboratorium z kolei do laboratoriów. Ale te kryteria rzeczywiście spróbujemy jakoś określić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Ktoś z państwa jeszcze zgłaszał się do głosu? Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” przy Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu Adrianna Krzyżosiak-Milian:

Dzień dobry. Adrianna Krzyżosiak-Milian. Jestem przewodniczącą związku zawodowego i reprezentuję porozumienie pracowników zrzeszonych w związkach zawodowych

16 inspektoratów ochrony środowiska w Polsce. Chcę zadać pytanie: Co będzie z tymi pracownikami, którzy nie zostaną wskazani? A jeśli będzie z nimi rozwiązywana umowa – to na jakich zasadach?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź na pytanie.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Nadal będą pracownikami inspekcji, zgodnie z tymi zasadami, czyli wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, bo tego dotyczy rozdział tych kadr.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy jeszcze pani chciała o coś dopytać?

Przewodnicząca KZ NSZZ „Solidarność" przy WIOŚ we Wrocławiu Adrianna Krzyżosiak-Milian:

I nie będę z tymi pracownikami rozwiązywane umowy?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi. Proszę państwa, ale ja bardzo proszę o zachowanie ciszy.

Dyrektor departamentu GIOŚ Bogusława Rutkowska:

Przepisy przewidują, że wszyscy pracownicy staną się pracownikami Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (ci, którzy będą przechodzić do GIOŚ). Natomiast pracownicy, którzy pozostaną w wojewódzkich inspektoratach dalej będą mieli umowy z wojewódzkim inspektorem i będą jego pracownikami. Tu chodziło tylko o to, że we wcześniejszych przepisach jest napisane, że kontrole może prowadzić główny inspektor ochrony środowiska, wojewódzki inspektor i „inspektor ochrony środowiska upoważniony przez głównego lub wojewódzkiego inspektora". Podkreślam – inspektor ochrony środowiska. Zatem kontroli nie może prowadzić inny pracownik, który nie ma tytułu inspektora ochrony środowiska. Inny pracownik, po to żeby nauczyć się kontrolować, będzie mógł uczestniczyć – i przepisy też to przewidują – w takiej kontroli, ale nie będzie samodzielnym kontrolerem, ponieważ nie ma doświadczenia i wiedzy. Ale pracownik taki nie przestanie – broń Boże – być pracownikiem wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawicielkę związków zawodowych proszę o wyłączenie mikrofonu. Dobrze. Proszę państwa, czy jeszcze ktoś w sprawie art. 19 chciałby zabrać głos? W takim razie przystępujemy do procedowania nad nim. Została zgłoszona poprawka nr 15. Jeszcze raz, reasumując, proszę pana ministra o pochylenie się nad tym przepisem i wypracowanie takiego przepisu, żeby nie budził wątpliwości legislatorów. Bo myślę, że trzeba te zastrzeżenia w jakiś sposób wziąć pod uwagę. Trzymamy za słowo pana ministra, że do drugiego czytania jakaś poprawka do art. 19 zostanie przygotowana.

Na razie, na cele przygotowane sprawozdania Komisji, pytam – czy są jeszcze jakieś wątpliwości? Chodzi o kryteria wskazania pracowników przez inspektora. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15 w wersji przedstawionej przez pana posła Piontkowskiego? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 wraz z poprawką? Jest sprzeciw pani poseł. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 19 z poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 9 posłów, 4 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Czy mamy kworum?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, pani poseł, mamy kworum. Jak najbardziej. Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, poprawka nr 18 dotyczy art. 20 i 21. W art. 20 nowe brzmienia otrzymują ust. 1 i 2, natomiast art. 21 cały otrzymuje nowe brzmienie. Chodzi o doprecyzowanie redakcji przepisów przejściowych oraz doprecyzowanie kwestii zarówno dotyczących pełnienia roli inspektora Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i utworzenia tymczasowych miejsc na magazynowanie odpadów, znajdujących się na zatrzymanych pojazdach, do dnia utworzenia ich przez starostów. Nie będę czytał tych nowych brzmień. One są na piśmie w poprawce nr 18.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie przedstawionej poprawki nr 18 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka nr 18 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 21 z poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 9 posłów, 3 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 21 z poprawką został przyjęty. Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Szanowni państwo, analiza tego artykułu spowodowała u nas pewne wątpliwości legislacyjne dotyczące sposobu zapisu legislacyjnego. W związku z tym proponujemy zmianę redakcji tego przepisu. Przytaczam treść przez nas proponowaną: „Art. 22. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy prowadzonych na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 2 i art. 4–14 w brzmieniu dotychczasowym dotyczących wymierzenia kar pieniężnych stosuje się przepisy dotychczasowe.”.

I jeszcze ewentualnie proponowalibyśmy również zastanowienie się do drugiego czytania czy to odesłanie do art. 4–14 jest wystarczająco precyzyjne. Przykładowo: w art. 14 zmieniamy przepisy dotyczące prawa wodnego i wydaje nam się, że powinniśmy się głębiej zastanowić, czy tam również te przepisy stricte dotyczą postępowań w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych. To prośba do wnioskodawców, żeby ewentualnie do drugiego czytania pochylili się nad tym odesłaniem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, pierwsza pana uwaga nie wymaga autoryzacji, bo jest to uwaga stricte legislacyjna.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ta uwaga jest w grupie poprawek na tej pojedynczej kartce i również prosilibyśmy o podpis, jeżeli poprawka nie budziłaby wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Acha, „do spraw wszczętych i niezakończonych” – ja ją mogę w takim razie przejąć. Natomiast jest jeszcze ta kwestia doprecyzowania. Czy pan minister zechciałby się do tego odnieść?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Przyjrzymy się tym przepisom dotyczącym odniesień.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W takim razie na etapie przygotowania sprawozdania Komisji jest poprawka, którą państwo macie jako poprawką nr 5 w zestawieniu poprawek Biura Legislacyjnego. Ja ją autoryzowałam. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nadającej nowe brzmienie art. 22? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22 z poprawką? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 22 z poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 9 posłów, 3 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty. Przechodzimy do art. 23. Tam zdaje się była jakaś poprawka. Tak, poprawka nr 20, panie pośle Piontkowski. Proszę uprzejmie ją przedstawić.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Z tym, że – pani przewodnicząca – ta poprawka dotyczy kolejnych artykułów, już po przyjęciu art. 23. A najpierw jest poprawka nr 16, więc skończmy art. 23 a potem zgłoszę obydwie poprawki.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Słusznie. Czy są jakieś uwagi do art. 23? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 w wersji przedłożenia? Nie ma. Przyjęliśmy art. 23. Teraz proszę o przedstawienie poprawki nr 20.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Najpierw, pani przewodnicząca, poprawka nr 16. Ona wprowadza nowy art. 24a. Taka jest przynajmniej tymczasowa numeracja. Artykuł ten brzmiałby: „Art. 23. W terminie 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska przekazują Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska wykaz: 1) ruchomości przeznaczone dotychczas na realizację zadań państwowego monitoringu środowiska, działalności laboratoriów, 2) nieruchomości przeznaczone dotychczas na realizację zadań państwowego monitoringu środowiska, działalności laboratoriów i ich status prawny, a także przekażą z dniem wejścia w życie ustawy wykaz należności i zobowiązań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska związanych z prowadzeniem państwowego monitoringu środowiska i działalności laboratoriów.”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że Biuro Legislacyjne tę numerację w ramach upoważnienia ujednolici. Czy któryś z panów mecenasów chciałby się odnieść do poprawki nr 16? Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko dowiedzieć się, czy fragment zaczynający się od wyrazów „a także przekażą” to jest część wspólna do pkt 1 i 2?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu GIOŚ Bogusława Rutkowska:

To nie miała być część wspólna. Dlatego, że pierwsze dwa punkty dotyczą przekazania w ciągu 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy, natomiast należności – z dniem wejścia w życie ustawy. Być może należałoby to zrobić w odrębnym ustępie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jako odrębny ustęp, tak? Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie przedstawionej poprawki nr 16? W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16, która

będzie po art. 23? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 16 została przyjęta. Przechodzimy do…Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, mam jeszcze jedną poprawkę, która też jest po art. 23 a przed art. 24. Tu są dwa kolejne artykuły – oczywiście będzie wtedy przenumerowanie. Otóż proponujemy nowe artykuły w brzmieniu: „Art. 24. Krajowe laboratorium referencyjne do spraw jakości wód powierzchniowych, o którym mowa w art. 28g ustawy zmienianej w art. 1, zostanie utworzone w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy.”. I art. 25 – „Art. 25. Do czasu opracowania programów, o których mowa w art. 23 ust. 18 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się wieloletni program państwowego monitoringu środowiska i wojewódzkie programy monitoringu opracowane na podstawie dotychczasowych przepisów.”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do przedstawionej poprawki nr 20 są jakieś uwagi, wątpliwości bądź pytania? Nie słyszę. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 20.

Przechodzimy teraz do art. 24 w przedłożeniu. Mamy tu poprawkę nr 19. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. To jest nowe brzmienie art. 24. Nie będę go czytał. Jest to poprawka redakcyjna mająca na celu doprecyzowanie redakcji przepisów przejściowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania bądź pytania do zgłoszonej poprawki lub art. 24? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 19. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 24 z poprawką? Nie ma. Przyjęliśmy art. 24.

Przechodzimy do art. 25. On określa maksymalne limity wydatków budżetu państwa, będące skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy. Do niego jest poprawka nr 22. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, w art. 25 ust. 2 proponuje się zmianę kwoty. Jest tam kwota 1100 mln zł a należy ją zastąpić kwotą 1000 mln zł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, bo to jest 10 lat po 100 mln zł. też rzuciło mi się to w oczy. Bardzo dobrze, że jest to zmienione. Czy do art. 25 są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałam zapytać pana ministra, czy nie wydaje się niepokojące, że państwowa służba kontrolna, która wykonuje zadania, nie podlega stałemu pewnemu finansowaniu? Siłą rzeczy, narodowy fundusz, który finansuje z istoty swojej i celów pewne zadania, partycypuje w kosztach skutków tej regulacji prawie tak samo, jak budżet państwa. Na ten problem wielokrotnie zwracała uwagę Najwyższa Izba Kontroli, że to jest jednak nieprawidłowy sposób finansowania, niezapewniający stabilnego finansowania. Oczywiście środki z narodowego funduszu dotychczas były kierowane też na cele Inspekcji Ochrony Środowiska, tylko w dużo niższej kwocie. Były też środki wojewódzkich funduszy. Tu jeszcze mamy dodatkowego sponsora, że tak powiem, Wody Polskie. Wody Polskie, które stale przecież uskarżają się, że zabezpieczenie finansowe przychodów Wód Polskich nie starcza na ich obowiązki ustawowe. Zatem, czy ten plan jest w ogóle realny i czy jest prawidłowy? I na jakie cele Wody Polskie będą przekazywały środki na finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechciałby odpowiedzieć?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Inspekcja Ochrony Środowiska będzie wykonywać różne zadania, m.in. – jeśli chodzi o budżet państwa – zadania stricte kontrolne. I to finansuje budżet państwa. Jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej to są zadania związane głównie z prowadzeniem monitoringu. Takie zadania i takie wydatki są też zaplanowane w planie finansowym NFOŚiGW również obecnie.

Jeśli chodzi o Wody Polskie, to nawet w ustawie – Prawo wodne w zakresie i w intencjach dyrektywy wodnej wszelkie wydatki związane z gospodarowaniem wodami, w tym kontrole, monitoring, powinny być finansowane z przychodów pochodzących z gospodarowania wodami. A przychody z gospodarowania wodami są przychodami tylko i wyłącznie Wód Polskich. Stąd Wody Polskie na część swoich zadań będą przekazywać swoje środki.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Sonik. Proszę uprzejmie.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Skoro jesteśmy przy finansach, to wniosę pytanie, które przedstawiły organizacje związkowe przy wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska. Kiedy zostanie przedstawiona szczegółowa informacja dotycząca wynagrodzeń pracowników Inspekcji Ochrony Środowiska?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę się odnieść do pytania.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Ta szczegółowa informacja zostanie oczywiście przedstawiona w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019. Natomiast środki finansowe zapisane w budżecie będą przeznaczone na wzrost wynagrodzeń i na zatrudnienie nowych pracowników. Zresztą w ocenie skutków jest to precyzyjnie rozliczone.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Powracamy do art. 25. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 22? Pan mecenas, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca, do poprawki nr 22 uwag nie wnosimy, natomiast chcielibyśmy zauważyć, że w art. 25 w ust. 4 wskazano na podmiot właściwy do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, a w ust. 5 wskazano mechanizm korygujący, ale zarówno w ust. 4 jak i w ust. 5 odniesiono się tylko do ust. 1, czyli do limitu wydatków budżetu państwa. Natomiast nie został wskazany podmiot monitorujący ani mechanizm korygujący w odniesieniu do wydatków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Taki wymóg wynika – jak się wydaje – również z ustawy o finansach publicznych. W związku z tym podejrzewam, iż w tym momencie nie da się tego poprawić, ale ewentualna poprawka w czasie drugiego czytania musiałaby być wniesiona.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, oczywiście. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tej uwagi.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Wydatki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są wydatkami poza budżetem państwa, tak samo jak wydatki Wód Polskich. Ministerstwo Finansów oczekuje mechanizmu korygującego dla środków budżetu państwa, ale zweryfikujemy jeszcze te informacje i wątpliwości z tym związane. Postaramy się to sprawdzić i – jeśli trzeba – skorygować w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Jak rozumiem, byłaby to trzecia poprawka do drugiego czytania, którą należałoby przygotować. A na etapie przygotowania sprawozdania Komisji myślę, że możemy już

przejść do głosowań. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 22? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 10 posłów, nikt nie był przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 22 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25 z poprawką? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 25 z poprawką? (10) Kto jest przeciw? (3) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 25.

Przechodzimy do art. 26 „W celu wykonania przepisów ustawy Prezes Rady Ministrów dokonuje, w drodze rozporządzenia, przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń oraz limitów zatrudnienia…" itd. Czy do art. 26 są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 26.

Art. 27, proszę państwa. Do niego odnosi się poprawka nr 21. I pan poseł Piontkowski, który się zgłasza, otrzymuje głos.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chodzi tu o ustalenie, które przepisy wchodzą z dniem 1 stycznia, a które w innym terminie. Stąd nowe brzmienie art. 27: „Art. 27. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., z wyjątkiem przepisów: 1) art. 19 ust. 2, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia; 2) art. 1 pkt 1 lit. b i c, pkt 2 lit. a pierwszy tiret, pkt 7–15, pkt 26 i 27, art. 19 ust. 7, art. 20 ust. 1, które wchodzą w życie 14 dni od dnia ogłoszenia; 3) art. 11 pkt 3 w zakresie art. 49 ust. 1 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 11 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionej poprawki bądź art. 27? Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Czy mogłabym prosić o takie wyliczenie z grubsza, których przepisów dotyczą te zmiany i czym są uzasadnione? Mam na myśli to przyspieszone wejście w życie przepisów: której ich części i jakie jest uzasadnienie tej zmiany w stosunku do przedłożenia pierwotnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, okres 14 dni od dnia ogłoszenia dotyczy wszystkich przepisów kontrolno-operacyjnych (tak bym to określił). Jeśli chodzi o wejście w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., dotyczy to wszystkich przepisów budżetowych, kadrowych, organizacyjnych, przeniesienia laboratoriów z wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do laboratorium centralnego, czyli tych regulacji powodujących zmiany kadrowe i przyporządkowanie budżetowe. Oczywiście również limity budżetowe na wykonywanie nowych zadań i nowe zatrudnienia. Natomiast jedyna pozycja, jeśli chodzi o 1 stycznia 2020 r., dotyczy stosowania wbrew zakazowi, wbrew rozporządzeniu fluorowanych gazów cieplarnianych. Rozporządzenie UE, dotyczące tych gazów, zaczyna obowiązywać 1 stycznia 2020 r., stąd wejście w życie tych przepisów jest z tym skorelowane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałam jeszcze zapytać pana ministra: Czy w związku z tym nie obawia się pan chaosu? Te zwiększone kompetencje kontrolne związane są też ze zmianą struktury i uprawnień.

A przepisy będą wprowadzane w życie w przeciągu dwóch tygodni. Będziemy wtedy mieli inne kompetencje, a starą strukturę. Czy pan minister nie obawia się chaosu z tym związanego?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

W momencie, kiedy po dwóch tygodniach kompetencje będą większe, oczywiście nie będzie jeszcze pełnego docelowego zwiększenia obsady inspektorów i pewnie zakres kontroli nie będzie taki, jak docelowo zamierzamy. Jednak już uprawnienia dotyczące systemu kontroli, sprawdzanie, wejścia (np. te 7 dni) będzie już możliwe do realizowania przez tych inspektorów, którzy są. Później stopniowo będzie ich przybywać i od stycznia 2019 r. zmiany organizacyjne oczywiście wzmocnią kadrowo Inspekcję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Rozumiem, że jest sprzeciw.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21? (10) Kto jest przeciw? (3) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 21 została przyjęta.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 27 wraz z poprawką? (10) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję bardzo.

Pozostało nam przegłosowanie całego przepracowanego projektu. Kto jest za przyjęciem projektu zawartego w druku nr 2662 wraz z przyjętymi poprawkami? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Stwierdzam, że przyjęliśmy sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy zawartym w druku nr 2662.

Pozostaje nam zatem wyłonienie sprawozdawcy. Pan poseł Bąk się zgłasza, proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Proponuję panią poseł Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No, jak nie ma innego wyjścia, to będę musiała się podjąć tego zadania. W takim razie zakończyliśmy nasze prace. Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury? Nie ma.

Proszę państwa, przypominam zanim zamknę obrady – proszę o uwagę, jeszcze nie skończyliśmy obrad – że jutro o godzinie 9.00 w tej samej sali nr 12 pracujemy nad projektem zawartym w druku nr 2661. Mam dla państwa miłą wiadomość – nie będzie się opóźniać praca nad projektem, bo jutro już nie ma obrad plenarnych, więc zaczynamy punktualnie o godzinie 9.00. I tak, jak dzisiaj, po jednym przedstawicielu z każdej organizacji reprezentującej stronę społeczną. Bardzo państwu dziękuję za sprawne i kompetentne obrady. Dziękuję bardzo.